VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 125)**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 125)

13 czerwca 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk nr 2624).

W posiedzeniu wzięła udział **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego i **Karol Kościński** zastępca dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam wszystkich obecnych. Porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkt: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi z druku nr 2624. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Senat zgłosił 45 poprawek. Upoważniony do reprezentowania stanowiska Senatu jest pan senator Jerzy Fedorowicz, ale nie widzę pana senatora. Nie będzie, nie może być. Witam przedstawiciela ministerstwa kultury – pan dyrektor jest upoważniony do reprezentowania pana ministra. Witam pana dyrektora Karola Kościńskiego.

Przechodzimy do rozpatrywania. Poprawka nr 1. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Kościński:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Większość tych poprawek, poza czterema, to są poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Te cztery są efektem poprawek zgłoszonych przez senatorów w wyniku korespondencji senatorów z podmiotami zainteresowanymi treścią ustawy. Jak państwo wiecie, nie miały one okazji odnieść się do projektu sejmowego, który trafił do Senatu, bo to posiedzenie komisji kultury, w którym wszyscy mieliśmy okazję uczestniczyć, było posiedzeniem zamkniętym z przyczyn wiadomych. Dlatego po przekazaniu poprawek do Senatu zostało wprowadzonych kilka drobnych zmian merytorycznych. Większość ma charakter poprawek redakcyjnych. Czy pani przewodnicząca życzy sobie, żebyśmy omawiali poprawka po poprawce z udziałem Biura Legislacyjnego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Musimy, inaczej nie możemy.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Rozumiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wiem, że w Senacie mają takie swoje dziwne procedury, ale my mamy swoje, tak że poprawka po poprawce. Te legislacyjne to tak szybciutko, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

OK. Przechodzę do poprawki nr 1 – poprawka do art. 3 ust. 1 lit. b). Poprawka ma charakter tak naprawdę legislacyjny. Z definicji zbiorowego zarządzania wynika, że jednym z elementów zbiorowego zarządzania jest zawieranie umów o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, czyli umów licencyjnych. Organizacje zbiorowego zarządzania zawierają również umowy o pobór wynagrodzeń, więc to jest poprawka, która służy do uzupełnienia tego katalogu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie".

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

„lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie". Poprawka nr 2… Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Poprawka nr 1 została przyjęta jednogłośnie.

Bardzo proszę – poprawka nr 2.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 2 dotyczy definicji użytkownika. W tej definicji posługujemy się – Sejm – pojęciem „eksploatacji utworów lub przedmiotów praw pokrewnych". Senat, Biuro Legislacyjne Senatu zaproponowało w miejsce słowa „eksploatacji" słowo „korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych" jako po pierwsze – pewnie lepiej odpowiadające językowi polskiemu, po drugie – jako pojawiające się zarówno w treści tej ustawy, jak i w treści ustawy o prawie autorskim.

Jesteśmy skłonni przyjąć tę poprawkę, ale tak naprawdę ona niczego nie wnosi od strony merytorycznej. Wiem, że tutaj ma swoją uwagę Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Proponowalibyśmy głosowanie łączne nad czterema poprawkami. To jest pierwsza uwaga formalna. Poprawki nr 2, 6, 32 i 41…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Numer 2, 9…

Legislator Łukasz Nykiel:

Numer 2, 9, 32 i 41 – są to poprawki, jak wskazał pan dyrektor, o charakterze redakcyjnym. Zdaniem Biura Legislacyjnego brzmienie przepisu przyjęte przez Sejm jest bardziej precyzyjne w zakresie poprawki nr 2. W poprawce nr 9, jeżeli mielibyśmy rozpatrywać te poprawki łącznie, wydaje nam się, że przepis art. 20 ust. 2 powinien wskazywać, że przedmiotem obrad walnego zebrania członków jest „zatwierdzenie sprawozdania za ubiegły rok obrotowy", a nie – jak wskazuje Senat – „rocznego sprawozdania" bez dookreślania, że jest to sprawozdanie za ubiegły rok.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 32, która miałaby być rozpatrywana łącznie, to Senat proponuje zmianę redakcji art. 112 ust. 1, natomiast zdaniem Biura Legislacyjnego ten przepis jest jasny, w szczególności jeśli przeczytamy ust. 2 tego artykułu, to nie ma żadnej wątpliwości, że chodzi o cofnięcie zezwolenia.

Poprawka nr 41 – też poprawka o charakterze redakcyjnym. Poprawka nr 41 zmierza do zastąpienia wyrazu „ich" wyrazami „tych danych". Biorąc pod uwagę treść tego przepisu – nie wiem, czy tu pan dyrektor też potwierdzi – nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że wyraz „ich" dotyczy właśnie danych. Stąd ta zmiana jawi nam się jako zbędna. Dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czyli te cztery poprawki odrzucić?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne uznało, że są zbędne, tak? A pan, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 2, czyli zamiana słów „eksploatacja utworów" na „korzystanie z utworów", to jest poprawka, która niczego nie zmienia od strony merytorycznej, więc…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wszyscy mamy świadomość, że to są poprawki legislacyjne i to potwierdza Biuro Legislacyjne, tak? Zatem tu nie jest merytoryczny spór, tylko Biuro Legislacyjne uważa, że one są zbędne, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

W takim razie podzielamy opinię Biura Legislacyjnego Sejmu co do poprawki nr 2, 9, 32 i 41.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

I też zgoda, że łącznie, tak? Łącznie i jest propozycja, żeby tych poprawek nie przyjmować. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tych czterech poprawek, nr 2, 9, 32 i 41? Nie ma. Poprawki zostały odrzucone przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 3 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 3 to jest poprawka wynikające z gramatyki języka polskiego – zamiast słowa „poboru" powinien być wyraz „pobór". Po prostu jest błędna odmiana, tyle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie ma wątpliwości co do zasadności tej poprawki, natomiast chcielibyśmy zaproponować łączne rozpatrywanie kilkunastu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, co do których między Biurem Legislacyjnym a ministerstwem jest pełna zgodność, że trzeba je przyjąć. Wymienię te poprawki, mogłyby być one rozpatrywane łącznie, to jest poprawka nr 3, 4, 12, 14, 20, 24, 27–31, 35 i 39.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Numer 3, 4, 12, 14, 20, 24, 27–31, 35 i 39.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo ładnie i jednocześnie Biuro zgadza się z uwagami Senatu zgłoszonymi w ramach tych poprawek. Bardzo proszę…

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Tak, my też zgadzamy się z tym sposobem procedowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W jednym i drugim aspekcie?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

W jednym i drugim aspekcie, tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo. Witam panią minister Magdalenę Gawin. Już pozwoliliśmy sobie zacząć, pani minister. Tak się już przyzwyczailiśmy do pracy z panem dyrektorem, że…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Magdalena Gawin:

Przepraszam za spóźnienie. Było nieporozumienie odnośnie do numeru sali, ale już się wyjaśniło. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 3, 4, 12, 14, 20, 24, 27–31, 35 i 39? Nie ma. Komisja pozytywnie zaopiniowała te poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 5.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 5 zmierza tak naprawdę do pewnej zmiany o charakterze merytorycznym. Kwestia interpretacji. Może być tak interpretowana – chodzi o to, kto ma mieć prawo udziału w walnym zebraniu członków i w głosowaniu na takim zebraniu. Są kategorie spraw, w których głosować powinny tylko osoby, które powierzyły organizacji zbiorowego zarządzania swoje prawa w zbiorowy zarząd, ale nie oznacza to, że udziału w przysłuchiwaniu się temu głosowaniu nie powinny mieć także osoby, które tych praw nie powierzyły w zbiorowy zarząd. Po prostu chodzi o to, żeby wprost z art. 17 ust. 3 wynikało, że prawo do udziału w zebraniu członków w przypadku tych spraw mają wszyscy, a prawo do głosowania w nim tylko ci, którzy powierzyli swoje prawa w zbiorowy zarząd. Z wersji, która…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Była wątpliwość, że to wynikało z tego zapisu.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Z wersji, która wyszła z Sejmu, wynikało, że ograniczamy też sam udział w przysłuchiwaniu się dyskusji podmiotom, które nie mogą głosować w tej dyskusji. Chyba nie ma sensu dzielenie członków organizacji zbiorowego zarządzania na lepszych i gorszych w tym aspekcie i konieczność opuszczania przez jednych sali w sytuacji, w której przysłuchują się dyskusji, która de facto dotyczy całej organizacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawki nr 6 i 7 to są tak naprawdę poprawki o charakterze legislacyjnym. Biuro Legislacyjne Senatu zwróciło uwagę na to, że w treści art. 17 regulujemy zasady działania walnego zebrania członków, natomiast zasugerowało przeniesienie części tej regulacji, która nie dotyczy walnego zebrania członków, ale dotyczy bezpośrednio udziału delegatów, do innego artykułu. Zaproponowane poprawki zmierzają do odzwierciedlenia w treści ustawy z projektu poselskiego art. 17 ust. 4 i art. 18 ust. 4 i przeniesienia ich do osobnych jednostek redakcyjnych, żeby zgodnie z zasadami legislacji w ramach jednego artykułu były uregulowane kwestie dotyczące jednego przedmiotu, a nie dwóch.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki i proponuje głosowanie łączne nad poprawkami nr 6 i 7. Potwierdzamy wyjaśnienie pana dyrektora. Chodzi o kwestię legislacyjną przeniesienia części normy z art. 17 do art. 18. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6 i 7? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 8 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 8 zmierza do uzupełnienia katalogu czynności, na które zgodę musi wyrazić walne zebranie członków. Takimi czynnościami w przedłożeniu sejmowym było nabywanie, zbywanie nieruchomości użytkowania wieczystego oraz udziału w nieruchomości. Biuro Legislacyjne Senatu zwróciło nam uwagę, że w tym katalogu powinno się także znaleźć nabywanie bądź zbywanie udziału w użytkowaniu wieczystym, bo jest to również możliwe. Ma to na celu uzupełnienie tego katalogu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poszerzenie o użytkowanie wieczyste.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Tak, de facto cel jest ten sam – pozwolenie członkom organizacji zbiorowego zarządzania na decydowanie o tego typu sprawach. Może się zdarzyć, że po prostu będzie udział w użytkowaniu wieczystym i jednocześnie nie wynika to wprost z przepisu, stąd poszerzenie tego katalogu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 10, bo poprawka nr 9 już została przyjęta, przepraszam, została odrzucona, rozpatrzona.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 10 to jest poprawka do art. 23 ust. 1. Wysoka Komisja przy bardzo aktywnym udziale obu pań przewodniczących zdecydowała się na nałożenie na kandydatów na członków zarządów komisji rewizyjnych obowiązku składania oświadczeń o konflikcie interesów i informowania o kwotach, które uzyskują z racji bycia uprawnionym w ramach organizacji. Poprawka bynajmniej nie zmierza do odwrócenia tej zasady. Jednak zwrócono nam uwagę na to, że posługiwaliśmy się sformułowaniem, że to powinno być dokonane przed dniem wyboru, a więc tak naprawdę przed dniem zebrania się delegatów bądź walnego zebrania członków. Tymczasem często kandydaci do tych funkcji są zgłaszani w dniu wyboru. Dlatego sformułowanie „dniem wyboru” zastąpiliśmy „wyborem”, by odwoływać się do czynności, a nie do dnia. Byłaby więc możliwość składania oświadczeń przez kandydatów już w trakcie walnego zebrania członków czy zebrania delegatów, podczas którego zostali zgłoszeni jako kandydaci.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi do tego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Były takie uwagi zainteresowanych, oczywiście była taka uwaga.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma wątpliwości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 11 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 11. Mamy tutaj przepis, który mówi, kto nie może być członkiem komisji rewizyjnej, i tutaj Senat zwrócił uwagę na to, że posługiwanie się sformułowaniem „zatrudniony w niej główny księgowy" może rodzić wątpliwości, w jakim podmiocie ten główny księgowy ma być zatrudniony. Z naszej perspektywy niewątpliwie główny księgowy może być zatrudniony wyłącznie w organizacji zbiorowego zarządzania, nie może być zatrudniony w komisji rewizyjnej, która jest organem takiej organizacji. Komisja rewizyjna jako taka nie jest podmiotem praw i obowiązków, nie może nikogo zatrudniać ani zwalniać. Zatrudnia bądź zwalnia organizacja zbiorowego zarządzania jako pracodawca bądź ktoś, kto podpisuje umowę-zlecenie czy umowę o dzieło z takim głównym księgowym. Dlatego uważamy, że można byłoby odrzucić tę poprawkę zaproponowaną przez Senat. Wiem, że jest jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o poprawkę nr 11, to Biuro ma tutaj pewne wątpliwości, czy rzeczywiście ta poprawka Senatu, jak wskazuje uzasadnienie, oddaje intencje wnioskodawcy, bo takie sformułowanie występuje w uzasadnieniu do uchwały Senatu. Tak jak mówił pan dyrektor i jak rozumiem, intencją ministra kultury jest to, żeby członkiem komisji rewizyjnej nie mógł być główny księgowy zatrudniony w organizacji zbiorowego zarządzania. Wykreślenie wyrazów „zatrudniony w niej" spowoduje, że treść tego przepisu będzie następująca: „członkiem komisji rewizyjnej nie może być członek zarządu, likwidator, osoba kierująca jednostką organizacyjną w organizacji zbiorowego zarządzania, główny księgowy, radca prawny lub adwokat świadczący usługi na rzecz tej organizacji" i dalej: „ani osoba, która podlega bezpośrednio osobie kierującej działalnością". Naszym zdaniem wykreślenie wyrazów „zatrudniony w niej" może powodować taką interpretację, że członkiem komisji rewizyjnej nie będzie mógł być również ten główny księgowy, który nie ma jakichkolwiek związków z organizacją zbiorowego zarządzania, a chyba jednak nie taka była intencja. Dziękuję. Są te wątpliwości i wydaje się, że tę poprawkę można byłoby odrzucić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje się, że sejmowa wersja jest lepsza.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest lepsza. Przyjmując po części argumentację Senatu, zgadzamy się, że w brzmieniu sejmowym wprost nie jest napisane, że chodzi o głównego księgowego zatrudnionego w organizacji zbiorowego zarządzania, natomiast słuszna jest argumentacja, którą przedstawił pan dyrektor, że tylko i wyłącznie może chodzi o przypadek, kiedy główny księgowy jest zatrudniony w organizacji zbiorowego zarządzania, a nie w komisji rewizyjnej, gdyż komisja rewizyjna po prostu nie może zatrudniać takich osób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To jak, panie dyrektorze?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rząd jest…

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Myślimy, że Sejm miał tutaj rację.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Sejmowa wersja jest lepsza.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Na pewno z sejmowej wersji trudniej jest wyinterpretować sytuację, w której każdy główny księgowy nie może być członkiem komisji rewizyjnej. Chodzi o głównego księgowego, który jest związany z daną organizacją, jest w niej zatrudniony.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa i Biuro Legislacyjne skłaniają się bardziej do wersji sejmowej. Czy są uwagi i jakieś pytania? Nie ma. To ja zaproponuję, żebyśmy nie przyjmowali. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nie została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 12 została rozpatrzona. Poprawka nr 13 – bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 13 jest również wynikiem uwag ze strony podmiotów zainteresowanych treścią ustawy, tzn. organizacji zbiorowego zarządzania. Dotyczy art. 30 i możliwości samodzielnego licencjonowania przez uprawnionego niekomercyjnego korzystania z utworów. Dwie organizacje zwróciły uwagę (słusznie) na to, że nasza ustawa o prawie autorskim posługuje się sformułowaniem „niekomercyjne korzystanie" i jest to tak rozumiane, że jest to korzystanie, z którego skutkiem nie łączy się osiąganie korzyści majątkowych bezpośrednio lub pośrednio. Z zaproponowanego brzmienia art. 30 wynika, że takie korzystanie nie ma na celu osiągania korzyści majątkowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale może się łączyć.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Ale może się łączyć. Aby pozostać spójnie z art. 31 ustawy o prawie autorskim zaproponowano poprawkę zmierzającą do uspójnienia tego brzmienia, żeby było jasne, gdzie jest możliwość tego niekomercyjnego licencjonowania. Dlatego prosimy Sejm o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 14 została rozpatrzona. Poprawka nr 15.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 15 w naszej ocenie tak naprawdę ma charakter poprawki legislacyjnej. Przede wszystkim dotyczy ona dostępu członków organizacji zbiorowego zarządzania do usług o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, które są finansowane z potrąceń od ich przychodów z praw. Biuro Legislacyjne Senatu zwróciło nam uwagę, że sformułowanie „stosując sprawiedliwe kryteria określające zasady dostępu do tych świadczeń i ich zakres" jest nie do końca precyzyjne i jest sformułowaniem, które nie do końca da się pogodzić z regułami języka polskiego – trudno mieć sprawiedliwe kryteria określające zasady dostępu. Wspólnie z Biurem Legislacyjnym Senatu zaproponowaliśmy brzmienie, które pozwala na skonsumowanie tego w sposób bardziej strawny dla ucha polonisty: „z uwzględnieniem sprawiedliwych kryteriów, w szczególności w odniesieniu do dostępu do świadczeń w ramach tej działalności oraz ich zakresu". Wydaje nam się, że sens jest ten sam, cel jest ten sam, ale po prostu jest to lepiej sformułowane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do poprawki nr 15.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę – poprawka nr 16.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 16 dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w art. 40. Legislatorzy senaccy zwrócili uwagę na to, że może on być interpretowany w sposób dwojaki – ze względu na pewną niezręczność, która jest w nim zawarta: „Jeżeli organizacja zbiorowego zarządzania nie jest w stanie dokonać wypłaty uprawnionym przychodów z praw z powodu ich nieustalenia lub nieodnalezienia”. Nie wiadomo, czy to „ich” odnosi się do uprawnionych czy do przychodów z praw. Dlatego wypracowaliśmy w Senacie brzmienie, które rozwiewa te wątpliwości: „Jeżeli jest w stanie dokonać wypłaty z przychodów z praw z powodu nieustalenia lub nieodnalezienia uprawnionych” i dalej bez zmian. Poprawka służy do tego, żeby ten przepis po prostu nie budził wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro popiera poprawkę. Jest to doprecyzowanie przepisu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 17 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 17 dotyczy art. 43 – przychodów z praw, które organizacja zbiorowego zarządzania dostała od innej organizacji zbiorowego zarządzania i ma obowiązek je dystrybuować między swoich uprawnionych. Jej celem jest precyzyjne wskazanie, od jakiego momentu liczy się okres sześciu miesięcy, o którym mowa w tym przepisie. Jest to uzupełnienie pewnej luki, która pojawiła się w tym przepisie, poprzez wskazanie, że ten okres sześciu miesięcy na rozdysponowanie środków należy liczyć „od dnia, w którym organizacja zbiorowego zarządzania otrzymała te przychody”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 18.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 18 dotyczy uzupełnienia katalogu zawartego w art. 55. Tam wskazano, kiedy użytkownicy i organizacja zbiorowego zarządzania mogą się domagać sprostowania informacji nieprecyzyjnych dotyczących udzielanych przez nich lub dla nich licencji wieloterytorialnych. Sejm wskazał, że jest to sytuacja, w której te informacje są niedokładne, ale może się również zdarzyć sytuacja, w której te informacje są błędne i także powinny być sprostowane, a więc są błędne i niedokładne. Dlatego ten katalog został rozszerzony o informacje „niedokładne lub błędne”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie widzę.

Poprawka nr 19.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 19 i 21, panie mecenasie, razem, one tak naprawdę mają charakter legislacyjny…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Numer 19 i 21?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Tak. My wskazujemy tutaj, jaka jest podstawa do wykonywania udzielania licencji wieloterytorialnych i w wersji sejmowej powołujemy się na upoważnienie udzielone przez inne organizacje zbiorowego zarządzania zgodnie z art. 60 i 61. To upoważnienie co do zasady jest zawarte w umowie o reprezentacji między dwiema organizacjami zbiorowego zarządzania. Prawdopodobnie wersja zaproponowana przez Senat byłaby dobra, aczkolwiek nieprawidłowo, z czym pan mecenas pewnie się zgodzi, odniesiono w propozycji senackiej samo pojęcie umowy o reprezentacji. Żeby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, a tej poprawki senackiej nie możemy poprawić w sensie odmiany, proponujemy jej odrzucenie i pozostawienie brzmienia, które wyszło z Sejmu, bo ono też oddaje istotę sprawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne popiera w tym względzie MKiDN. Rzeczywiście poprawka ma po pierwsze – charakter wyłącznie legislacyjny. Stąd też nie ma tu żadnego ciężaru merytorycznego, natomiast chcielibyśmy wskazać, że w słowniczku do ustawy w art. 3 w pkt 9 ustawodawca wyraźnie wskazuje, że mowa jest o umowie o reprezentacji, a nie o reprezentację. Stąd też te poprawki są wadliwe i proponujemy odrzucenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 19 i 21? Nie widzę. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawkę nr 20 i 21 rozpatrzyliśmy. Poprawka nr 22.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 22 dotyczy art. 62. Tak naprawdę chodzi w niej po pierwsze – o uzupełnienie. Pierwsze zdanie brzmi, że „organizacja zbiorowego zarządzania nie udziela licencji wieloterytorialnych lub nie zawarła umowy, o której mowa w art. 60 ust. 1”. Po pierwsze – w tej poprawce chodzi o wskazanie, że chodzi o umowę o reprezentacji, bo takim pojęciem posługujemy się w całym rozdziale dotyczącym licencjonowania wieloterytorialnego. Poza tym w drugim zdaniu nie jest potrzebne przywołanie słowa „wieloterytorialnych”, dlatego że licencje wieloterytorialne nie mogą obejmować jednego terytorium. Tak naprawdę jest to poprawka zmierzająca do tego, żeby wyeliminować tego typu lapsusy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dzięki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie widzę.

Poprawka nr 23 – bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 23 sprowadza się do zamiany spójnika. Mówimy tam o możliwości udostępniania innych materiałów „przez organizację radiową lub telewizyjną”. W praktyce będzie to organizacja radiowa albo telewizyjna. Nie ma organizacji, które jednocześnie są organizacjami radiowymi i telewizyjnymi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki, natomiast w uzasadnieniu uchwały Senatu jest wskazanie, że celem tej poprawki jest to, żeby materiały wytworzone przez organizację radiową lub telewizyjną i materiały wytworzone na zamówienie lub zlecenie takiej organizacji były różnymi rodzajami materiałów. One są różnymi rodzajami materiałów, natomiast z brzmienia przyjętego przez Sejm rzeczywiście można mieć co do tego wątpliwości. Nie zgłaszamy tutaj uwag w tym zakresie. Uważamy, że poprawka jest właściwa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak to nie ma?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

De facto w przypadku zarówno materiałów wytworzonych przez organizację radiową, jak i materiałów wytworzonych przez organizację telewizyjną ten przepis będzie znajdował zastosowanie do obu z nich. Jeżeli posługujemy się spójnikiem „lub", to znaczy, że mamy sytuację, w której jest radiowa, telewizyjna, radiowa i telewizyjna, prawda? Nie ma organizacji, która jednocześnie jest organizacją radiową i telewizyjną. Dlatego zamieniamy „lub" na „albo" nie pozbawiając tutaj nikogo…

Poseł Piotr Liroy-Marzec (niez.):

A w przyszłości takowej nie może być?

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Jeżeli w przyszłości takowa będzie, to trzeba będzie zmienić tę ustawę, ale na razie jej nie ma.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest jakiś błąd w tym „lub"?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

No właśnie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przecież jakiś prywatny nadawca może sobie zrobić radiowo-telewizyjną.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Być może najlepiej byłoby odczytać najpierw brzmienie sejmowe. Art. 63 mówi, że „przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do organizacji zbiorowego zarządzania, które udzielają licencji wieloterytorialnej niezbędnej organizacji radiowej lub telewizyjnej na potrzeby" i teraz pkt 2, który chcemy zmienić, brzmienie sejmowe: „udostępniania innych materiałów wytworzonych przez tę organizację radiową lub telewizyjną, na jej zamówienie lub zlecenie, które stanowią uzupełnienie tego programu lub zawartych w nim audycji, w taki sposób, żeby każdy miał do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym".

Poprawka Senatu zmierza do tego, ażeby brzmienie było następujące: „udostępniania innych materiałów wytworzonych przez tę organizację radiową lub telewizyjną" – tutaj się nic nie zmienia, natomiast później – „albo na jej zamówienie lub zlecenie". Tego spójnika „lub" tutaj nie ruszamy. Ruszamy tak naprawdę…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W innym miejscu.

Legislator Łukasz Nykiel:

W innym miejscu, tzn. przecinek po „telewizyjną" zastępujemy spójnikiem „albo", żeby odróżnić, że są zarówno materiały wytworzone przez organizację, jak i materiały wytworzone na jej zamówienie lub zlecenie. To jest tak.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Przepraszam, rozpędziłem się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy w związku z tym są uwagi, pytania do tego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czujność posłów godna pochwały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23? Nie widzę.

Poprawka nr 24 – rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 25 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

W poprawce nr 25 chodzi o rozszerzenie katalogu czynności, które w stosunku do wniosku o zatwierdzenie tabeli może wykonać przewodniczący komisji. Tutaj się odwołujemy do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W wyliczeniu pominięto art. 66 kodeksu. Może się zdarzyć tak, że wniosek o zatwierdzenie tabeli będzie tak naprawdę nie tylko wnioskiem o zatwierdzenie tabeli, ale będzie też pismem, które oprócz tego, że jest wnioskiem, musi też być przekazane do innego podmiotu zgodnie z jego właściwością. Zdarzały nam się w praktyce sytuacje, w których de facto pismo było po pierwsze – wnioskiem o zatwierdzenie tabeli, ale jednocześnie jego fragmenty powinny być rozpoznane przez inny organ. Na przykład były pytania do ministra o interpretację prawa. Poszerzenie tego katalogu o art. 66 pozwoli przewodniczącemu skierować część sprawy, która jest wnioskiem o zatwierdzenie tabeli, do trybu tabelowego, a fragment sprawy, który wynika z pisma, skierować do właściwego organu do rozpoznania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jakieś pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 25? Nie widzę.

Przechodzimy do poprawki nr 26. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 26 zmierza do bardziej precyzyjnego ujęcia zasady, która już została wyrażona w art. 76 ust. 2 i została przyjęta przez Sejm. Chodzi o sytuację, w której dwie organizacje zbiorowego zarządzania mają krzyżujące się zezwolenia i wtedy mają obowiązek złożyć wspólną tabelę. Przepis sformułowany przez Sejm posługuje się zbitką słowną, że taki wniosek może być złożony wyłącznie wspólnie przez te organizacje. Brzmienie senackie wskazuje wprost, że takie organizacje są obowiązane do złożenia w tym zakresie wspólnego wniosku. Wydaje nam się, że brzmienie zaproponowane przez Senat w tym wypadku jest po prostu lepsze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi, opinie? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 26? Nie widzę. Poprawka nr 26 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawki nr 27, 28, 29, 30, 31 i 32 zostały rozpatrzone, tak? Poprawka nr 33.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 33 zmierza do uzupełnienia, w pewnym sensie dostosowania ustawy o zbiorowym zarządzaniu do prawa przedsiębiorców, które niedawno weszło, zastępując ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. W ustawie o zbiorowym zarządzaniu wprowadzamy działalność regulowaną. Taką działalnością regulowaną zgodnie z pro-

jektem ma być działalność niezależnych podmiotów zarządzających, czyli zarządzanie prawami autorskimi na zasadzie pełnomocnictwa przez inny podmiot niż organizacja zbiorowego zarządzania. Dotychczas z przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wynikały normy pozwalające podmiotowi, który prowadzi rejestr działalności regulowanej, na wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia takiej działalności w określonych przypadkach. Nowe prawo przedsiębiorców poprzenosiło normę ogólną z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej do poszczególnych ustaw sektorowych, które regulują działalność regulowaną. W naszej ustawie, która też jest taką ustawą sektorową, zabrakło takiej normy, więc zdecydowano się w Senacie na uzupełnienie tej luki poprzez dodanie art. 116a w takim brzmieniu, jakie jest zawarte w uchwale Senatu, żeby dać ministrowi możliwość, która wcześniej wynikała z innych przepisów, de facto wydawania decyzji o zakazie wykonywania działalności regulowanej w przypadku rażącego naruszania przez taki podmiot warunków wykonywania takiej działalności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne popiera tę poprawkę. Jest ona konieczna, wynika z konieczności korelacji ustawy, tak jak powiedział pan dyrektor, z ustawą – Prawo przedsiębiorców, która weszła w życie w ubiegłym miesiącu, tak że jak najbardziej popieramy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 33? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 34 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 34 po pierwsze – sprowadza się do tego, że idąc za radami Ministerstwa Cyfryzacji i generalnego inspektora ochrony danych osobowych, chcieliśmy zrezygnować (przecież cały czas jesteśmy w trybie dostosowywania się do RODO) z odwołania wprost do treści rozporządzenia RODO w tym miejscu, dlatego że z zasady ujawniania danych osobowych, o których mówi art. 119 ust. 3, i tak mogą być dokonywane na podstawie i w trybie wskazanym przez RODO bez względu na to, czy w naszej ustawie to umieścimy, czy nie.

Konsekwencją tej zmiany są też poprawki w art. 120, gdzie po raz pierwszy wprowadzony jest skrót rozporządzenia RODO i tam te poprawki są ujęte jako poprawka nr 38, ale to jako wynikowe poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Rzeczywiście potwierdzamy, poprawki nr 34 i 38 należy rozpatrywać łącznie. W części poprawka nr 34 rzeczywiście ma charakter legislacyjny. Polega na skreśleniu zdania trzeciego, natomiast w pozostałym zakresie ma charakter merytoryczny, gdyż dostosowuje ten przepis do rozporządzenia RODO. Powinna być rozpatrywana z poprawką nr 38, co już powiedziałem. Popieramy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 34 i 38? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 35 została rozpatrzona.

Poprawka nr 36.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 36 również wynika z uwag dotyczących danych osobowych. Zwrócono uwagę na to, że w ust. 5 mówimy o obowiązku użytkownika przetwarzania danych osobowych, jest katalog tych danych, ale nie jest wskazane, czyje to są dane, co jest obowiązkiem

wynikającym z RODO. Stąd w poprawce zaproponowanej przez Senat jest wskazanie, że chodzi o dane uprawnionych oraz innych użytkowników.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pytania i uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 36? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 37.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Jednym z uprawnień, które mają organizacje zbiorowego zarządzania, jest możliwość uzyskiwania określonych informacji, tzw. roszczenie informacyjne. W sytuacji, w której takie roszczenie jest rozpoznawane przez sąd, podstawą do przetwarzania danych osobowych zawartych w tego typu informacjach jest wyrok sądowy. Jednak może się zdarzyć sytuacja, w której takie roszczenie informacyjne jest uwzględniane dobrowolnie przez użytkownika. W projekcie ustawy w części dotyczącej danych osobowych brakowało przepisu, który pozwalałby na przetwarzanie tych danych osobowych uzyskanych na podstawie roszczenia informacyjnego w sytuacji, w której podstawą nie jest wyrok sądowy. Stąd zaproponowaliśmy takie brzmienie, żeby umożliwić realizację roszczenia informacyjnego również dobrowolnie i z wykorzystaniem danych osobowych, wtedy kiedy jest to konieczne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza tutaj uwag, natomiast proponuje głosowanie łączne nad poprawkami nr 37 i 40. Ta łączność wynika również z uzasadnienia uchwały Senatu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawki nr 37 i 40. Czy są uwagi i pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 37 i 40? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte.

Poprawki nr 38, 39, 40, 41 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 42. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawka nr 42 i związana z nią poprawka nr 43 dotyczą tak naprawdę trybu powoływania przez ministra Komisji Prawa Autorskiego. One mają charakter techniczny w tym sensie, że zdecydowano się na to, że nie mówimy o kadencji poszczególnych arbitrów, mówimy o kadencji komisji, więc w konsekwencji legislatorzy senaccy mieli wątpliwość, czy możemy mówić o powoływaniu poszczególnych arbitrów, czy musimy mówić o powoływaniu komisji jako takiej.

W naszej ocenie, jeszcze po konsultacji z Biurem Legislacyjnym Sejmu, ta poprawka jest również możliwa do odrzucenia, dlatego że bez względu na to, czy będziemy mówili o powołaniu komisji, czy będziemy mówili o powołaniu arbitrów, de facto z przepisu jednoznacznie wynikają terminy i obowiązki ministra w tym zakresie. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze uzupełnić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne jest przeciwne tej poprawce. Z przyczyn czysto redakcyjnych i legislacyjnych. Tak jak powiedział pan dyrektor, ta poprawka nic nie zmienia w merytorycznym zakresie przepisu art. 130. Wprowadzenie tych poprawek chociażby w ust. 3 i 5 tego artykułu będzie powodowało pewną nielogiczność i można powiedzieć – niekonsekwencję

w ramach art. 130, gdyż w nienowelizowanym ust. 2 tego artykułu jest mowa o arbitrach, którzy zostali powołani na dotychczasowych zasadach. Stąd proponowalibyśmy utrzymać brzmienie sejmowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Rozumiem, że nie ma akceptacji dla tej poprawki, tak że zapytam: czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 42? Nie widzę. Poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę – poprawka nr 43. Nie powinniśmy tego rozpatrywać razem?

Legislator Łukasz Nykiel:

Uznałem, że pan dyrektor już to wyraził, że poprawka nr 42 i 43 razem. Oczywiście proponowalibyśmy łączne głosowanie nad tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zatem cofam poprzednie głosowanie i zapytam: czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 42 i 43? Nie widzę. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 44 – bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Poprawki nr 44 i 45 de facto dotyczą dwóch sytuacji, pewnych sytuacji dostosowawczych. Pierwsza to jest sytuacja dostosowania umów o zbiorowe zarządzanie do warunków nowej ustawy, druga – sytuacja ewentualnej konieczności dostosowania umów użytkowników, a więc umów o korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych lub utworów, do obowiązującej ustawy.

W przypadku umów o zbiorowe zarządzanie, czyli umów, które łączą uprawnionego z organizacją, zwrócono nam uwagę na to, że zaproponowaliśmy terminy na dostosowanie warunków tych umów, ale nie zaproponowaliśmy terminu na dostosowanie tych umów jako takich. Poza tym organizacje zbiorowego zarządzania zwróciły uwagę również na to, że być może termin dziewięciomiesięczny dla niektórych z nich jest zbyt krótki.

W konsekwencji w Senacie zaproponowano po pierwsze – sytuację, w której po dostosowaniu warunków umów, na co organizacje mają dziewięć miesięcy, i po upublicznieniu tych warunków umów zarówno poprzez przekazanie ich uprawnionym, jak i ich publikację na stronie internetowej organizacje uzyskują dodatkowy termin sześciomiesięczny na dostosowanie samych umów do tego, co wynika z ustawy. To jest jedna z rzeczy, którą zmieniają poprawki nr 44 i 45.

Poza tym regulują one sytuację przejściową. Po pierwsze – obecnie mamy do czynienia z umowami, na podstawie których de facto zarządzane są prawa, zawartymi zgodnie ze starą ustawą. Tutaj wchodzą przepisy o określeniu warunków i dostosowaniu. Możemy mieć sytuację, w której między uchyleniem ustawy o prawie autorskim w tym zakresie, w jakim regulujemy tutaj sytuację organizacji zbiorowego zarządzania, będzie te dziewięć miesięcy, kiedy nowe warunki jeszcze nie będą określone, a organizacje będą zawierały umowy o zbiorowe zarządzanie z uprawnionymi. Powstało pytanie: na jakich zasadach mają to robić? Skoro nie określiliśmy nowych zasad, to powinny to robić na zasadach dotychczasowych i to wynika z art. 139 ust. 2. To jest druga zmiana, która się z tym wiąże.

Wreszcie trzecia zmiana to zmiana już nie relacji pomiędzy uprawnionym a organizacją zbiorowego zarządzania, ale relacji pomiędzy organizacją zbiorowego zarządzania i użytkownikami praw. Co prawda ustawa wprowadza tutaj niewielkie korekty – przede wszystkim dotyczące obowiązków informacyjnych, ale może się zdarzyć sytuacja, że organizacja również swoje umowy z użytkownikami będzie musiała dostosować do warunków ustawy i dostaje na to także termin w art. 139a ust. 2 – 18 miesięcy. Nie chcieliśmy pozostawić tej sytuacji nieuregulowanej, bo faktycznie mogą być przypadki, kiedy te umowy muszą być aneksowane, a jednocześnie okres ich aneksowania nie powinien być ani nadmiernie długi, ani nadmiernie krótki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne proponuje łączne rozpatrywanie poprawek nr 44 i 45, co do których nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 44 i 45? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję, aby kontynuowała pani przewodnicząca Elżbieta Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Dziękuję bardzo, przyjmuję. Jeśli nie ma spraw różnych, to dziękuję państwu i zamykam posiedzenie Komisji.